BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3371-10/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi grupe ponuđača Instrukta d.o.o. Sarajevo i Winner Project d.o.o. Sarajevo, zastupanim po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog od 19.11.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine za postupak javne nabavke: Izrada projektne dokumentacije – Most u Blatuši, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Grad Zenica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Instrukta d.o.o. Sarajevo i Winner Project d.o.o. Sarajevo, zastupanim po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Zenica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Izrada projektne dokumentacije –Most u Blatuši, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-1-2-254-3-105/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 02.08.2021. godine. Grupa ponuđača Instrukta d.o.o. Sarajevo i Winner Project d.o.o. Sarajevo, zastupana po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog izjavila je žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 03.12.2021. godine.

Žalitelj podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga i to:

> Zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH;
> Zbog bitne povrede odredaba postupka;
> Zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
> Zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno rješenje tj. Odluku, broj: 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-11-12855-10/21 od 04.11.2021. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti, dok će se ponuda Grupe ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO cijeniti kao prihvatljiva te isti izabrati kao sljedećii najpovoljniji ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača po ponuđenoj cijeni od 57.999,00 KM, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlaže da žalbu uvaži i poništi odluku i zapisnik ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti, dok će se ponuda Grupe ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO cijeniti kao prihvatljiva te isti izabrati kao sljedeći ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača i to po ponuđenoj cijeni od 57.999,00 KM, ili poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Izrade projektne dokumentacije - Most u Blatuši" odabrana je ponuda ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA te je istovremeno i ponuda ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA cijenjena kao prihvatljiva.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-12855-4/21 od 05.11.2021. godine kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-11-12855-10/21 od 04.11.2021. godine su nezakoniti, zasnovani na povredama koje su žalbeni osnovi.

- Nezakonita ocjena ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i
- Nezakonita ocjena ponude ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA

Žalitelj u nastavku ukazuje na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponuda oba ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA čije je obje ponude ugovorni organ nezakonito ocijenjena kao ispravne i prihvatljive sa mogučnošću učešća istih u

ovom postupku javne nabavke i nadmetanjem sa drugim ponuđačima te u konačnici i odabirom jednog od istih kao najpovoljnijeg ponuđača s kojm se ima namjera zaključiti ugovor o javnoj nabavci, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e i osnovnih načela ZJN-a, čime su Grupa ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i V/INNER PROJECT DOO SARAJEVO kao i svi drugi ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke diskriminirani jer je ugovorni organ omogućio učešće u prdmetnom postupku javne nabavke ponuđačima koji ne ispunjavaju uslove iz TD-e, a kojom pogrešnom ocjenom u postupku kvalifikacije je istim omogućeno učešće u ovom postupku javne nabavke i odabir jednog od istih kao najpovoljnijeg ponuđača, te na koje nepravilsnoti i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA ne zadovoljavaju uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ova dva ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponude imenovanih ponuđača kao prihvatljivim, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanih ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki, slijedom čega je iste valjalo diskvalifikovati i onemogućiti im pravo na učešće u daljnjem postupku javne nabavke, a naročite ne i odabrati kao najpovoljniju ponudu ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA.

Naime, analizom postupka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda, konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA kao validne iako same ponuda istih čak i u formalnom smislu ne zadovoljavaju kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitim omogućavanjem istim ponuđačima da učestvuju u ovom postupku javne nabavke kao konkurenti drugih ponuđača pa i žalitelja, a što je u konačnici rezultiralo nezakonitim provođenjem postupka javna nebavke i donošenje nezakonite odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i istovremene ocjene prihvatljivom ponude ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA koji su se evidentno nadmetali-rangirali i čije su ponude rangirane kao prihvatljive zajedno sa ponudom Grupe ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO iako niti odabrani ponuđač odnosni oba ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA ne ispunjavaju uslove zadate u TD od strane samog ugovornog organa.

Prema uslovima iz TD na strani 8. Tačka 3.3. TD UO je propisao sljedeću obavezu u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora, za sve ponuđače i to:

3.3 da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to: I. Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri)

godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Slični poslovi: izrade projekata i nacrta, planova, studija izvodljivosti i sl.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

Potvrda o uredno izvršenim uslugama...

Uvidom u stranu 31. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA konstatovano je da je isti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdatu od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, kojom se potvrđuje da je URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA kao vodeći član konzorcija (URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA, ROUTING DOO BANJA LUKA, GEOPUT DOO BANJA LUKA i IBIS-INŽENJERING DOO BANJA LUKA) uspješno realizovao ugovor „Izrada urbanističko-tehničkih uslova i tehničke dokumentacije (glavni projekat) za projekat: Izgradnja/rekonstrukcija mosta preko rijeke Lim u Rudom na regionalnom putu R-449", REF 143/19, ukupne vrijednosti 99.450,00 KM sa PDV-om.

Uvidom u stranu 33. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA konatatuje se da je po navedenom ugovoru, za koji je izdata potvrda JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, član konzorcija ROUTING DOO BANJA LUKA učestvovao u predmetnom ugovoru u iznosu od 39.960,25 KM.

Uvidom u stranu 35. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA konsatatuje se da je po navedenom ugovoru, za koji je izdata potvrda JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, član konzorcija IBIS-INŽENJERING DOO BANJA LUKA učestvovao u predmetnom ugovoru u iznosu od 14.925,22 KM.

Uvidom u stranu 37. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA konatatuje se da je po navedenom ugovoru, za koji je izdata potvrda JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, član konzorcija GEOPUT DOO BANJA LUKA učestvovao u predmetnom ugovoru u iznosu od 4.434,30 KM.

Prostom matematičkom operacijom zbrajanja učešća zaključuje se da su ROUTING DOO BANJA LUKA, GEOPUT DOO BANJA LUKA i IBIS-INŽENJERING DOO BANJA LUKA učestvovali u realizaciji predmetnog ugovora za koji je izdata potvrda u ukupnom iznosu od 59.319,77 KM, dok je ponuđač URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA učestvovao u iznosu od 40.130,23 KM sa PDV-om, odnosno 34.299,34 KM bez PDV-a.

Kako je uslovima iz TD tačkom 3.3. ugovorni organ propisao obavezu u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanje potvrde o uspješnom iskustvu, kao OSNOVNOG UGOVARAČA (NE kao vodećeg člana konzorcija kako glasi priložena potvrda), u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri) godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (80.000,00 KM bez PDV-a), te kako je ponuđač URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA kao član konzorcija evidentno realizovao iz predmetne potvrde vrijednost ugovora u iznosu od 34.299.34 KM bez PDV-a. to se jasno zaključuje da imenovani

ponuđač URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA ne ispunjava traženi uslov u pogledu uslova iz TD tražene tehničke i profesionalne sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora kao osnovnog ugovarača čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Dakle, tražena potvrda koja se odnosi na uslov iz TD traženu realizaciju ugovora kao OSNOVNOG UGOVARAČA procijenjene vrijednosti min. 80.000.00 KM nije opravdana dostavljenom potvrdom o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdata od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE ponuđaču URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA kao člana konzorcija sa učešćem u iznosu od 34.299.34 KM. pa slijedom navedenog UO je propustio utvrditi činjenicu da ponuđač URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA apsolutno ne ispunjava postavljene uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz Tačke 3.3. TD.

Uvidom u sve ostale potvrde u sklopu ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA konstatuje se da takođe niti jedna druga potvrda ne ispunjava traženi cenzus od 80.000,00 KM.

Uvidom u stranu 23. ponude ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA konstatovano je da je isti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdatu od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, kojom se potvrđuje da je URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA kao vodeći član konzorcija (URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA, ROUTING DOO BANJA LUKA, GEOPUT DOO BANJA LUKA i IBIS-INŽENJERING DOO BANJA LUKA) uspješno realizovao ugovor „Izrada urbanističko-tehničkih uslova i tehničke dokumentacije (glavni projekat) za projekat: Izgradnja/rekonstrukcija mosta preko rijele Lim u Rudom na regionalnom putu R-449", REF 143/19, UKUPNE VRIJEDNOSTI 99.450,00 KM sa PDV-om.

Poređenjem ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i to uvidom u stranu 33. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA, konatatuje se da je po navedenom ugovoru, za koji je izdata potvrda JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, član konzorcija ROUTING DOO BANJA LUKA učestvovao u predmetnom ugovoru u iznosu od 39.960,25 KM.

Kako je uslovima iz TD tačkom 3.3. ugovorni organ propisao obavezu u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanje potvrde o uspješnom iskustvu, kao OSNOVNOG UGOVARAČA (NE kao člana konzorcija kako glasi priložena potvrda), u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri) godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (80.000,00 KM bez PDV-a), te kako je ponuđač ROUTING DOO BANJA LUKA kao član konzorcija učestvovao u predmetnom ugovoru u iznosu od 39.960.25 KM. to se jasno zaključuje da imenovani ponuđač ROUTING DOO BANJA LUKA ne ispunjava traženi uslov u pogledu uslova iz TD tražene tehničke i profesionalne sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora kao osnovnog ueovarača čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Uvidom u sve ostale potvrde u sklopu ponude ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA konstatuje se da takođe niti jedna druga potvrda ne ispunjava traženi cenzus od 80.000,00 KM.

Imajući u vidu navedeno UO je propustio utvrditi da ponuđači URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA apsolutno ne ispunjavaju traženi uslov tehničke i profesionalne sposobnosti budući da isti ponuđači nisu dostavili adekvatan dokaz da imaju izvršen ugovor KAO OSNOVNI UGOVARAČI (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-al iz oblasti predmetne nabavke.

POVREDA ČLANA 3. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA BiH

Član 3. ZJN Općim principima propisuje da su ugovorni organi dužni da postupaju transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašaju jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U predmetnom postupku javne nabavke, cijeneći prihvatljivim ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ocjenom identičnog dokaza kojim se pravda ispunjenje uslova koji je dostavljen od oba imenovana ponuđača Ugovorni organ Grad Zenica nije omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju.

ISTIČE DA SU PONUĐAČI URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA DOSTAVILI U OVAJ POSTUPAK JAVNE NABAVKE U SVRHU ISPUNJAVANJA USLOVA TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI IZ TAČKE 3.3. TD IDENTIČNU POTVRDU IZDATU OD STRANE ISTOG UGOVORNOG ORGANA I POD ISTIM BROJEM TE SA ISTIM SADRŽAJEM I TO Potvrda, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdata od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE.

DOKAZI

> Uvid u stranu 31. ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA, Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdatu od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE;

> Uvid u stranu 23. ponude ponuđača ROUTING DOO BANJA LUKA, Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, izdatu od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE;

> Uvid u Odluku, broj: 02-01-JH-30120 od 11.05.2020. godine JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE

Nema sumnje da osiguranje pravične i aktivne konkurencije podrazumijeva da svim privrednim subjektima koji učestvuju u postupku javne nabavke mora biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Ovakvim postupkom ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA apsolutno je narušen navedeni princip pravične i aktivne

konkurencije jer dostavljanjem iste potvrde (koja ni sadržajno ne zadovoljava postavljeni kriterij), apsolutno ne zadovoljava kriterij da je svim ponuđačima omogućeno da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Ovakvim postupcima se ograničava, ugrožava ili onemogućava prava konkurencija među učesnicima u postupku javne nabavke, korištenjem diskriminatorskih uvjeta pri ocjeni ponuda. Primjena principa pravične i aktivne konkurencije neophodna je tokom cijelog postupka javne nabavke. Obezbjeđivanje konkurencije je osnovni način obezbjeđenja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava. Ovakvim postupcima nije omogućeno da se predmetni ugovor o javnoj nabavci zaključuje posredstvom takmičenja, odnosno da se izbor najpovoljnije ponude vrši kroz postupak javne nabavke koji podrazumijeva konkurenciju. Ovakav postupak ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA ne omogućava fer tržišno takmičenje, te se ne može računati da će se u konačnici dobiti najbolji mogući odnos cijene i kvaliteta, kao i najbolje moguće uvjete u pogledu realizacije ugovora o javnoj nabavci.

Dodatno, nesporno je da Član 48. Stav 4. ZJN propisuje da kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, te u tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, a pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, međutim u konkretnom postupku javne nabavke pred ugovornim organom GRAD ZENICA ova dva ponuđača nastupaju sa odvojenim ponudama, ne kao članovi grupe ponuđača, pa se kod takvog stanja stvari niti jedan od imenovanih ponuđača ne može osloniti na kapacitete ili reference koje crpi iz iste potvrde i ranijeg zajedničkog nastupa kod drugog ugovornog organa, a samim tim isti nisu u mogučnosti crpiti jednake benefite iz identične potvrde koju su dostavili u ovom postupku javne nabavke, jer je takvim propustom ozbiljno narušen princip pravične i aktivne konkurencije i fer tržišnog takmičenja u odnosu na sve druge ponuđače koji samostalno ili u sastavu grupe u ovom postupku javne nabavke ispunjavaju traženi uslov iz TD.

U suprotnom, kada bi Zakonom o javnim nabavkama BiH ovakvo postupanje ponuđača bilo dopušteno te kada bi različiti ponuđači u jednom te istom postupku javne nabavke mogli koristiti i razmjenjivati međusobne resurse koje dostavljaju svaka ispred sebe u sastavu svoje pojedinačne ponude, onda bi se svakako izgubila smisao postojanja mogučnosti osnivanja grupe čiji je isključivi cilj da se ponuđači oslanjaju na kapacitete članova grupe, a ne da dupliraju uslove iz samostalnih ponuda, jer bi u protivnom zakonodavac dozvolio suprotno Članu 62. Stav 3. ZJN da kandidati koji su samostalno podnijeli zahtjev za učešće, odnosno ponudu mogu biti i članovi grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke, odnosno član grupe kandidata/ponuđača bi u tom slučaju mogao biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.

Međutim, Članom 62. Stav 3. ZJN-a je propisano upravo suprotno, te su izričito navedene zabrane za postupanje kod takvih situacija...

UPUTA/ NALOG UGOVORNOM ORGANU:

Kako je žalitelj u posjedu Odluke, broj: 02-0l-JH-30120 od 11.05.2020. godine ugovornog organa JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, prema kojoj su nesporno iz same sporne potvrde i dostavljene odluke evidentno u postupku pred ugovornim organom JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE imenovni ponuđači URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA učestvovali kao grupa ponuđača čija vrijednost prema potvrdi iznosi 99.450,00 KM sa PDV-om. a u cilju ekonomičnosti postupka upućuje se/nalaže se ugovornom organu GRAD ZENICA da isti preduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke za dokazivanje, kako bi se procesna radnja dokazivanja koja prethodi zaključku po spornom pitanju raspravila potpuno i kvalitetno, te u vezi prednje navedenog žalitelj podnosi zahtjev ugovornom organu GRAD ZENICA da se obrati izdavaocu Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02.03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine JP Putevi Republike Srpske, i to sa zahtjevom za dostavu sljedećih dokaza:

1. Kolika je realizacija učešća u novcu po predmetnom ugovoru za koji je izdata potvrda na ime člana konzorcija URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA?

2. Kolika je realizacija učešća u novcu po predmetnom ugovoru za koji je izdata potvrda na ime člana konzorcija ROUTING DOO BANJA LUKA?

3. Kolika je realizacija učešća u novcu po predmetnom ugovoru za koji je izdata potvrda na ime člana konzorcija GEOPUT DOO BANJA LUKA?

4. Kolika je realizacija u novcu učešća po predmetnom ugovoru za koji je izdata potvrda na ime člana konzorcija IBIS-INŽENJERING DOO BANJA LUKA?

5. Da se dostavi Ugovor o udruživanju koji su imenovani dostavili u sastavu te ponude?

Rezimirajući uočene nedostatke ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA koje obje ponude je ugovorni organ Grad Zenica cijenio kao prihvatljive, konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka i način provođenja ovog postupka je rezultat pogrešne ocjene ponuda ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA koje ponude UO nije cijenio brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i sve dokaze zajedno.

Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalanim propisima.

Predmetni postupak javne nabavke, kao i sama ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samoj Grupi ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD-e za ponuđače kojim je omogućio

učešće u ovoj javnoj nabavci i prihvatio ponude istih kao validne, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio najnižu cijenu, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene pristiglih ponuda svih ponuđača apsolutno ne vrši racionalnu i efektivnu provjeru kvalificiranosti i ispravnosti samih ponuda ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD.

Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a.

Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema drugom učesniku u postupku Grupi ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO, odnosno sa efektom koji je ozbiljno narušio pravičnu i aktivnu konkurencija sa nejednakim šansama za zaključenje ugovora o javnoj nabavci.

Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.

Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponude ponuđača URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena naznačenih ponuda URBIS CENTAR DOO BANJA LUKA i ROUTING DOO BANJA LUKA vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD.

Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača, Grupi ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu Člana 119., 120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi od ponuđene vrijednosti nabavke što čini iznos od 5.799,90 KM, uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od KM sa PDV-om (Član 12. u vezi sa Članom 13. Stav 2. tačka a. ATFBiH), te uvećano za taksu na žalbu po odluci URZ-a i paušalan iznos od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude Grupe ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO. Sa svega naprijed navedenog, Grupi ponuđača INSTRUKTA DOO SARAJEVO i WINNER PROJECT DOO SARAJEVO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

TROŠKOVNIK (u skladu sa Praksom iz Rješenja URŽ, broj: JN2-03-07-1 -1713-8/21)

>	Vršenje uvida u ponude od 17.11.2021. godine	240,00 KM
>	Odsustvo iz ureda od 17.11.2021. godine 3 h	180,00 KM
>	Putni troškovi na relaciji Visoko-Zenica-Visoko	50,00 KM
>	Sastav žalbe po punomoćniku od 19.11.2021	240,00 KM
>	UKUPNO 710,00 KM	
>	PDV 17% 120.70 KM	
SVEUKUPNO	830,70 KM	

Ujedno, žalitelj u smislu Člana 108. ZJN zahtjeva povrat iste kao i u skladu sa Članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Zahtjevi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača propisani su tačkom 3.3. tenderske dokumentacija i to: I. Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri) godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Slični poslovi: izrade projekata i nacrta, planova, studija izvodljivosti i si.

Iz navedenog proizilazi da ponuđači mogu dostaviti ili jedan ugovor čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čiji zbir vrijednosti treba da bude jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabavke.

Izabrani ponuđač u ovom postupku javne nabavke, kao i svi ostali ponuđači - učesnici postupka, dostavili su više potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora čiji zbir jeste jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabavke.

Dalje, žalitelj na osam stranica žalbe osporava samo dvije dostavljene potvrde ponuđača URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka izdate od strane JP „Putevi Republike Srpske" i to:

- Potvrda JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ukupne vrijednosti od 99.450,00 KM sa PDV-om. S obzirom da je riječ o grupi ponuđača koja je učestvovala u realizaciji pomenutog ugovora, ponuđač URBIS CENTAR je uz Potvrdu priložio i fakture broj: USL-00098-1-21, broj: 67/21-U i broj: 21-3000-000093, na osnovu kojih se da zaključiti da vrijednost dijela ugovora koji je realizovan od strane izabranog ponuđača iznosi 40.130,23 KM sa PDV-om.

- Potvrda JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-1557/21 od 25.03.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, S obzirom da je riječ o grupi ponuđača koja je učestvovala u realizaciji pomenutog ugovora, ponuđač URBIS CENTAR je uz Potvrdu priložio i fakturu broj: 21-3600-0053, na osnovu koje se da zaključiti da vrijednost dijela ugovora koji je realizovan od strane izabranog ponuđača iznosi 22.961,25 KM sa PDV-om.

Iako je ponuđač uz osporavane potvrde dostavio fakture iz kojih se da zaključiti vrijednost ugovora koji je realizovan od strane ponuđača kao člana konzorcija, Ugovorni organ nije imao

potrebu da za isto traži dodatna pojašnjenja s obzirom da je pored te dvije potvrde dostavio i više drugih neosporavanih potvrda čiji zbir vrijednosti prelazi procijenjenu vrijednost nabavke i time ispunjava postavljeni uslov.

Neosporavane potvrde kojima ponuđač dokazuje ispunjavanje propisanih uslova tačke 3.3. tenderske dokumentacije su:

1. Potvrda Grada Banja Luka, broj: 13-370-8557/2019 od 08.01.2020. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 12.460,50 KM sa PDV-om.

2. Potvrda JU Direkcija regionalnih cesta TK, broj; 03-06-233-18/19 od 14.03.2019. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 5.031,00 KM sa PDV-om,

3. Potvrda Općine Jajce, broj: 02-14-7-2252/17-1 od 26.12.2018. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 13.111,00 KM bez PDV-a;

4. Potvrda Željeznica Republike Srpske, broj: III-4-173-1/21 od 02.02.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 57.915,00 KM sa PDV-om,

5. Potvrda JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-1609/21 od 26.03.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 69.615,00 KM sa PDV-om.

Sve dostavljene potvrde se odnose na izradu projektnih dokumentacija, elaborata i tehničkih dokumentacija kako je i zahtjevano tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Sveukupan zbir NEOSPORAVANIH dostavljenih potvrda iznosi 158.149,50 KM sa PDV-om odnosno 135.170,51 KM bez PDV-a, a što je veće od procijenjene vrijednosti nabavke odnosno veće od 80.000,00 KM bez PDV-a.

Dostavom samo neosporavanih potvrda ponuđač ..URBIS CENTAR" d.o.o. BANJA LUKA apsolutno ispunjava uslove propisane tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Članom 97. ZJN propisano je: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog postupka i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke." Iz ove zakonske odredbe proizilazi da bi ponuđač imao aktivnu legitimaciju moraju biti kumulativno ispunjena dva uslova i to: interes za dodjelu ugovora i vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Žalitelj u drugom dijelu žalbe osporava ponudu ponuđača ROUTING d.o.o. Banja Luka, a koja je na rang listi nakon ponude žalitelja (Žalitelj je na rednom broju 2., dok je ponuđač ROUTING d.o.o. Banja Luka na rednom broju 3.). Osporavanje pomenute ponude ne može dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalitelja i mogućnosti dobijanja posla. Također, žalitelj nije učinio ni vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa bila ili mogla biti prouzrokovana šteta kada osporava ponudu koja mu ne utiče na poziciju pri rangiranju ponuda, niti ugrožava njegov pravni interes. S tim u vezi nisu ispunjeni uslovi za aktivnu legitimaciju s

obzirom da ponuđač koji je na rang listi nakon žalitelja ne ugrožava njegovu poziciju, pa samim tim osporavanje date ponude ne utiče niti na poboljšanje njegove pozicije, niti mogućnosti dodjele ugovora Žalitelju.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio izjašnjenje na odgovor na žalbu ugovornog organa u kojem ističe da ugovorni organ nezakonito mijenja uslove iz tenderske dokumentacije. Citira tačku 3.3. tenderske dokumentacije u kojoj se zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, dok ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuđači mogu dostaviti jedan ili više ugovora čija vrijednost treba da je jednaka procijenjenoj nabavci. S tim u vezi, žalitelj smatra da odabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 3.3. TD. Takođe navodi da se nezakonit stav Ugovornog organa ogleda u odbijanju da se izjasni na žalbene navode koji se odnose na ponuđača Routing, doo Banja Luka. Ne bi bilo sporno da ugovorni organ navode smatra neosnovanim, ali takav stav mora nužno obrazložiti kako bi URŽ mogao provjeriti da li takav stav UO ima pravno uporište i logičan slijed, što je u konkretnom slučaju izostalo, jer ugovorni organ ne daje nikakvo izjašnjenje na žalbene navode. Postavlja zahtjev za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na odgovor na žalb UO u iznosu od 240,00 KM.

Izabrani ponuđač Urbis centar doo Banja Luka dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Tačkom 3.3. pod I) od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti je zahtijevano uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri) godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Slični poslovi: izrade projekata i nacrta, planova, studija izvodljivosti i sl.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

• spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, mora sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Potvrde moraju biti orginal ili ovjerena kopija.

Smatra da su apsolutno netačni svi navodi žalioca kojima pokušava osporiti valjanost ponude izabranog ponuđača.

Kao prvo, žalilac iz ovako koncipiranih navoda svoje žalbe zauzeo pogrešan stav, odnosno isti se rukovodi pogrešnim navodima, da je ugovorni organ isključivo zahtijevao da se dostavi "jedna potvrda o uredno izvršenim uslugama", a ne najmanje jedna potvrda tj., da je ugovorni organ ostavio mogućnost da ponuđači ovako postavljeni uslov mogu dokazati sa najmanje jednim ili više ugovora čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Dokaz ovakvoj tvrdnji nalazi se u samoj TD: U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: Spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. Stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Dakle, iz ovako citiranog uslova TD, jasno proizilazi da je ugovorni organ naveo da se potvrde (u množini) trebaju dostaviti, a ne da to bude samo jedan potvrda (jednina) kako tumači ovaj žalilac.

Kao drugo, ne spori da je ugovorni organ ovako postavljenim uslovom zahtijevao iskustvo "kao osnovnog ugovarača", uz napomenu da je to jasno razumio i upravo zbog navedenog uslova, uz svoju ponudu, ugovornom organu dostavili sve dokaze u vidu dokumentacije (spisak izvršenih ugovora sa naznačenim učešćem članova konzorcija i ispostavljene fakture za konkretan ugovor), na osnovu kojih bi isti mogao uvidjeti kolika je bila vrijednost naših usluga kao vodećeg partnera, odnosno vrijednost ostalih partnera.

Dakle, uz spisak izvršenih usluga kojeg je dostavio zajedno s potvrdama o izvršenim uslugama, u kojima smo učestvovali kao grupa ponuđača, odnosno kao samostalni ponuđač, više nego jasno proizilazi da smo ispunili ovako postavljen uslov iz TD, odnosno da smo dokazali da imamo uspješno iskustvo u prethodne tri godine u realizacije najmanje jednog ugovora čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke, tj., navodimo da smo u svojoj ponudi ukupno dostavli 7 (sedam) potvrda o uredno izvršenim uslugama čiji ukupan zbir iznosi 223.452,85 KM sa PDV-om (190.985,34 KM bez PDV-a).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač na 31. stranici ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u kojem je učestvovao kao vodeći član u iznosu od 14.925,22 KM, čime nije ispunio uslov iz tačke 3.3. da ima uspješno iskustvo kao glavni ugovorač u realizaciji istog ili sličnog ugovora u vrijednosti min. 80.000,00 KM koliko je procijenjena vrijednost javne nabavke. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalitelj osporava samo jednu dostavljenu potvrdu, ali da je izabrani ponuđač dostavio više potvrda čija vrijednost prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, čime je ispunio uslov iz tačke 3.3. TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3. propisano:

da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

I. Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovarača, u realizaciji najmanje 1 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne 3 (tri) godine, čija vrijednost mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Slični poslovi: izrade projekata i nacrta, planova, studija izvodljivosti i sl.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, mora sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Potvrde moraju biti orginal ili ovjerena kopija.

Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a je 80.000,00 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama od 21. do 29. dostavio Spisak izvršenih ugovora, na strani 31. osporenu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora sa fakturama na stranicama 33.-37. iz kojih se utvrđuje doprinos u realizaciji ugovora izabranog ponuđača kao vodećeg člana konzorcija u vrijednosti 14.925,22 KM, zatim na stranici 39. Potvrdu Grada Banja Luka, broj: 13-370-8557/2019 od 08.01.2020. godine, o uspješnoj

realizaciji ugovora, u vrijednosti od 12.460,50 KM sa PDV-om, na stranici 41. Potvrdu JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-1609/21 od 26.03.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora sa fakturom na stranici 43. iz koje se utvrđuje doprinos u realizaciji ugovora izabranog ponuđača kao člana konzorcija u iznosu od 19.625,00 KM bez PDV-a, na stranici 45. Potvrdu JU Direkcija regionalnih cesta TK, broj; 03-06-233-18/19 od 14.03.2019. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora. u vrijednosti od 5.031.00 KM sa PDV-om. na stranici 47. Potvrdu Općine Jajce, broj: 02-14-7-2252/17-1 od 26.12.2018. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 13.111,00 KM bez PDV-a, te na stranici 49. Potvrdu Željeznica Republike Srpske, broj: III-4-173-1/21 od 02.02.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 57.915,00 KM sa PDV-om.

Odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je :

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 3.3. propisao uslov da ponuđač ima iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, o čemu je kao dokaz zahtijevao spisak uredno izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Imajući u vidu da je uslov postavljen tako da se zahtijeva najmanje jedan ugovor, a da se kao dokaz zahtijeva više ugovora i potvrda (jer je naveden u množini), navedeni uslov implicira da ugovorni organ traži više ugovora (najmanje jedan što znači da može i više). S obzirom da je tako postavljen uslov da se zahtijeva iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, ovaj organ tumači da je prihvatljivo i više ugovora, te u smislu odredbe člana 7. stav (4) tačka b) podtačka 2) Uputstva, potrebno je da je zbirni iznos izvršenih ugovora u visini procijenjene vrijednosti nabavke, a ne da je svaki ugovor u visini procijenjene vrijednosti nabavke.

Budući da je iz ponude izabranog ponuđača evidentno da vrijednost uspješno izvršenih ugovora prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabavke, ovaj organ smatra da je ponuđač ispunio uslov iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača Routing, doo Banja Luka jer dostavljenom potvrdom na strani 23. ponude nije ispunio uslov propisan tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da je tačkom zahtijevano iskustvo kao osnovnog ugovorača, a ne kao člana konzorcija. Ugovorni organ

osporava aktivnu legitimaciju žalitelja jer smatra da nema interes osporavati ponudu trećerangiranog ponuđača, te se ne izjašnjava o navodima žalitelja.

Uvidom u ponudu ponuđača Routing, doo Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 21.-22. dostavio Referenc listu, na stranici 23. Potvrdu JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-2735/21 od 31.05.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora kojom se potvrđuje da je Routing, doo Banja Luka kao član konzorcija uspješno realizovao ugovor u vrijednosti 99.450,00 KM sa PDV-om, na stranici 25. Potvrdu JP „Putevi Republike Srpske", broj: 02-03-GP-1557/21 od 25.03.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora u konzorciju u vrijednosti od 57.564,00 KM, te na strani 27.- 28. Potvrdu Grada Banja Luka, broj: 13-370-2810/2021 od 20.04.2021. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, u vrijednosti od 40.950,00 KM.

Imajući u vidu da je u dvije od ukupno tri potvrde, navedeno da je ponuđač Routing, doo Banja Luka ugovor izvršio kao dio konzorcija (grupe) ponuđača, da je iste potvrde dostavio odabrani ponuđač zajedno sa fakturama, da je uslov koji je ugovorni organ postavio tačkom 3.3. tenderske dokumentacije da je ponuđač iskustvo stekao kao osnovni ugovarač, da žalitelj jasno ukazuje da je traženo iskustvo osnovnog ugovarača a da je ponuđač iskustvo stekao kao član grupe ponuđača, da se ugovorni organ ne izjašnjava o navodima žalitelja, nego potpuno nezakonito ističe da žalitelj nema pravni interes za osporavanje ponude trećerangiranog ponuđača, ovaj organ prvenstveno ističe da je žalitelj u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nesporno dokazao postojanje interesa za ulaganje žalbe kao i učinio vjerovatnim povredu materijalnog prava. Osnovano žalitelj ukazuje da su dva ponuđača dostavila iste potvrde, pa kako je uslov da je ponuđač stekao iskustvo kao osnovni ugovarač, nije moguće da istom potvrdom oba ispunjavanju postavljeni uslov. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će nesporno utvrditi da li ponuđač Routing Banja Luka ima iskustvo kao osnovni ugovorač u realizaciji ugovora u visini procijenjene vrijednosti nabavke. Ugovorni organ će dovodeći u vezu potvrde koje je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi i potvrde u ponudi ponuđača Routing, Banja Luka, ali koristeći i mogućnost propisanu članom 48. stav (5) ZJN da pismeno zatraži od ponuđača pojašnjenje reference, utvrditi sve činjenice vezane za dostavljene potvrde u ponudama ova dva ponuđača, vodeći računa o postavljenom uslovu iz tačke 3.3. td kojim je traženo iskustvo osnovnog ugovorača i vrijednost izvršenih ugovora u visini procijenjene vrijednosti nabavke, nakon čega će donijeti novu odluku. Imajući u vidu izneseno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se djelimično osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje

naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok u ostalom dijelu ovaj organ postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan u skladu s članom 105. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800.00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa. u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

-Urbis centar d.o.o. Banja Luka
-Grad Zenica
-Instrukta d.o.o. Sarajevo i Winner Project d.o.o. Sarajevo, putem advokata Zlatana Alagića iz Visokog
-Routing Banja Luka
-evidencija
-a/a